

# AFSCHRIFT



## strafvonnis

RECHTBANK ZWOLLE – LELYSTAD

Gesit. kanton – locatie Lelystad

parketnummer: 07/586042-08

uitspraak: 21 november 2008

### STRAFVONNIS

in de zaak van het openbaar ministerie tegen:

[verdachte 1],  
geboren te [plaats, land] op [datum] 1963,  
wonende te [postcode] [plaats], [adres].

Het onderzoek ter terechtzitting heeft plaatsgevonden op 7 november 2008. De verdachte is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde drs. P.J. van Zuidam.

### TENLASTELEGGING

De verdachte is ten laste gelegd dat:

1.  
zij in of omstreeks de periode van 01 augustus 2007 tot en met 31 juli 2008 in de gemeente [gemeente], terwijl zij (telkens) als degene die het gezag uitoefende over de jongere [jongere 1], geboren op [datum 1] 1994, althans zich (telkens) met de feitelijke verzorging van die jongere had belast, (telkens) niet heeft voldaan aan de verplichting om overeenkomstig de bepalingen van de Leerplichtwet 1969 te zorgen dat voornoemde jongere, als leerling van een school was ingeschreven; art 2 lid 1 Leerplichtwet 1969

2.  
zij in of omstreeks de periode van 01 augustus 2007 tot en met 31 juli 2008 in de gemeente [gemeente], terwijl zij (telkens) als degene die het gezag uitoefende over de jongere [jongere 2], geboren op [datum 2] 1992, althans zich (telkens) met de feitelijke verzorging van die jongere had belast, (telkens) niet heeft voldaan aan de verplichting om overeenkomstig de bepalingen van de Leerplichtwet 1969 te zorgen dat voornoemde jongere, als leerling van een school was ingeschreven; art 2 lid 1 Leerplichtwet 1969

De relevante bepalingen luiden, voor zover hier van belang, als volgt:

#### Artikel 5 LPW

de in artikel 2, eerste lid, bedoelde personen zijn vrijgesteld van de verplichting om te zorgen, dat een jongere als leerling van een school onderscheidenlijk een instelling is ingeschreven, zolang

a. (...)

b. zij tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning —of indien zij geen vaste verblijfplaats hebben, op alle binnen Nederland gelegen scholen onderscheidenlijk instellingen waarop de jongere geplaatst zou kunnen worden, overwegende herdenkingen hebben;

c. de jongere als leerling van een inrichting van onderwijs buiten Nederland staat ingeschreven en deze inrichting geregeld bezoekt.

De officier van justitie, mr. G. Veenstra, heeft tot vrijspraak gerequireerd. De officier van justitie heeft ter zitting betoogd dat verdachte terecht een beroep doet op vrijstelling op grond van hun humanistische levensovertuiging, zoals bedoeld in art. 5 sub b van de Leerplichtwet, en heeft gerequireerd tot vrijspraak op grond daarvan. Gelet op de volgorde van de artt. 5 sub b en 5 sub c is hij van mening dat de kantonrechter niet toekomt aan de beoordeling van het beroep op vrijstelling op grond van art. 5 sub c Leerplichtwet.

Namens de verdachte is onder meer aangevoerd, hetgeen in de aan dit vonnis gehechte pleitaantekeningen [zie pagina's 4 t/m 8] staat vermeld.

## DE BEOORDELING

De kantonrechter deelt de opvatting van de Officier van Justitie, inhoudend dat de beroepen op vrijstelling in de artt. 5 sub b en 5 sub c slechts in die volgorde aan de orde zijn niet, nu deze opvatting geen steun vindt in het recht.

De kantonrechter heeft uit de het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende afgeleid.

Bij een aan de burgemeester en wethouders van de gemeente [gemeente] gerichte brief d.d. 20 juni 2007 heeft verdachte aangegeven dat zij op grond van artikel 5 sub b van de Leerplichtwet aanspraak maakt op vrijstelling van de verplichting tot inschrijving van haar minderjarige kinderen, [jongere 1], geboren op [datum 1] 1994 en [jongere 2], geboren op [datum 2] 1992, als leerlingen van een school onderscheidenlijk een instelling.

Bij brief van 13 oktober 2008 [*dit moet zijn 2006, red.*] heeft [naam], consulent leerplichtaangelegenheden van de gemeente [gemeente] aan de verdachte onder meer bericht dat de vrijstelling van de inschrijvingsplicht voor het schooljaar 2006/2007 gehandhaafd blijft, maar dat voor het schooljaar 2007/2008 een andere oplossing moet worden gevonden.

Vanaf 27 maart 2006 tot en met 31 juli 2008 bezoeken voornoemde minderjarigen geen school dan wel instelling in Nederland, maar ontvangen zij virtueel onderwijs door tussenkomst van de Clonlarschool te Michigan (Verenigde Staten).

[Jongere 2] is hij de aanvang van het schooljaar 2008/2009 toegelaten tot en volgt thans onderwijs aan [instelling voor HBO] te [plaats 2].

Een derde en vierde kind van verdachte volgt onderwijs in Nederland, respectievelijk aan de [academie] te [plaats 2] en een openbare basisschool te [gemeente].

Verdachte doet een beroep op vrijstelling op wond van de artt. 5 sub b en/of 5 sub c van de Leerplichtwet, omdat zich geen humanistische school, verdachte is overtuigd humanist, in [gemeente] dan wel in de directe omgeving voorhanden is en omdat [jongere 1] en [jongere 2] voornoemd in het schooljaar 2007/2008 onderwijs genoten aan een buitenlandse instelling.

Vooropgesteld dient te worden dat verdachte heeft voldaan aan het vereiste zoals opgenomen in art. 6 Leerplichtwet, inhoudend het doen van een kennisgeving aan de gemeente dat zij een beroep op vrijstelling doet.

Gelet op de zich in het dossier bevindende stukken en op hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is de kantonrechter van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat verdachte overwegende bezwaren heeft tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning van verdachte gelegen scholen met betrekking tot voornoemde minderjarigen [jongere 1] en [jongere 2]. Die bezwaren zijn gericht tegen de grondslag van het onderwijs, in die zin dat de humanistische levensvisie - die verdachte aanhangt -, volgens verdachte, daarin niet of onvoldoende tot uitdrukking komt. Met de officier van justitie is de kantonrechter van oordeel dat verdachte zich terecht beroept op de vrijstelling als bedoeld in art. 5 sub b Leerplichtwet, nu verdachte voldoende gemotiveerd heeft dat

zij, mede gelet op de leeftijd van [jongere 1] en [jongere 2], vanwege haar humanistische levensovertuiging het volgen van het voorhanden zijnde onderwijs in [gemeente] of de directe omgeving door deze kinderen bezwaarlijk vinden.

Voorts is naar voren gekomen dat [jongere 1] en [jongere 2] in het schooljaar 2007/2008 stonden ingeschreven aan de Clonlara School te Michigan, Verenigde Staten. Uit de verklaring d.d. 21 december 2007 van voornoemde school blijkt van deze inschrijving, en voorts van het voldoen aan de aanwezigheidsverplichting die deze school stelt. Op grond daarvan komt verdachte naar het oordeel van de Kantonrechter tevens een beroep op vrijstelling ex art. 5 sub c toe. Dat het regelmatig bezoeken van de Clonlara School en het voldoen aan de *attendance* verplichting zoals de Clonlara School vereist bestaat uit het virtueel bezoeken van de school en zich op die wijze plaatsen onder de supervisie van de docenten door middel van moderne communicatiemiddelen doet daaraan niet af. Daarbij speelt een rol dat de wetgever, bij de totstandkoming van de Leerplichtwet in 1969, niet de mogelijkheden van virtueel onderwijs heeft kunnen voorzien.

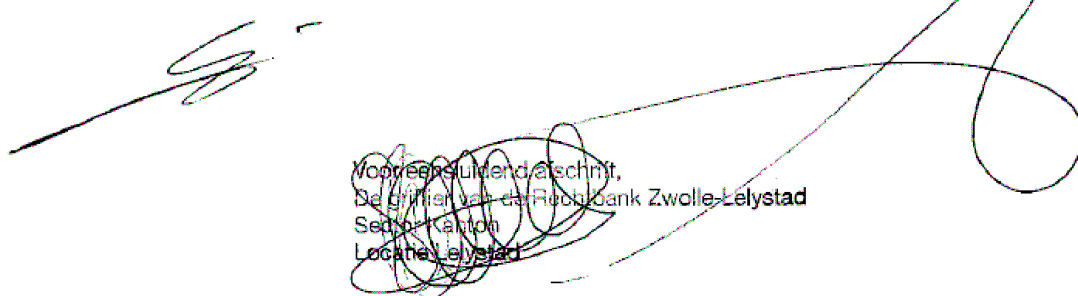
Of de school in Michigan (VS) een school is die beantwoordt aan de vereisten ingevolge de Nederlandse wetgeving, kan de kantonrechter op grond van de thans voorhanden zijnde gegevens niet dan wel onvoldoende beoordelen, doch staat een beroep op vrijstelling niet in de weg.

De kantonrechter overweegt dat, nu verdachte een beroep toekomt op de vrijstelling zoals bedoeld in art. 5 sub b en art. 5 sub c toekomt, niet kan worden geoordeeld dat verdachte in de onderhavige zaak (telkens) niet hebben voldaan aan de verplichting om overeenkomstig de bepalingen van de Leerplichtwet 1969 te zorgen dat voornoemde jongeren, als leerling van een school waren ingeschreven, zoals staat vermeld in artikel 2 lid 1 van de Leerplichtwet 1969. De verdachte zal dan ook van hetgeen haar ten laste is gelegd worden vrijgesproken.

#### BESLISSING

Verklaart hetgeen verdachte ten laste is gelegd niet bewezen en spreekt verdachte daarvan vrij.

Aldus gewezen door mr. A. van Holten, kantonrechter, en uitgesproken in de openbare terechtzitting van 21 november 2008 in tegenwoordigheid van de griffier.



Vooreensluitend afschrift,  
De griffier van de Rechtbank Zwolle-Lelystad  
Sector Kanton  
Locatie Lelystad

**Pleitnota** inzake OM/Mw [verdachte 1] en Dhr [verdachte 2]  
Parketnummer: 07/586042-08 en 07/586043-08  
Zittingsdatum 7 november 2008 om 9.30 uur

Edelachtbare heer, vrouwe,

Mw [verdachte 1] en Dhr [verdachte 2] zijn gedagvaard in verband met verdenking van overtreding van artikel 2 lid 1 van de Leerplichtwet 1969 (hierna: Lpw). Hen wordt ten laste gelegd dat zij niet hebben gezorgd dat hun kinderen [jongere 1] en [jongere 2] in de periode van 1 augustus 2007 t/m 31 juli 2008 als leerlingen van een school waren ingeschreven. Zij hebben een kennisgeving van overwegende richtingbedenkingen ingediend.

Ik zal hieronder eerst kort de relevante omstandigheden noemen en daarna het verweer. Mijn conclusie is dat Mw [verdachte 1] en Dhr [verdachte 2] moeten worden vrijgesproken van het ten laste gelegde.

### **De omstandigheden**

[jongere 2] is geboren op [datum 2] 1992.

[jongere 1] is geboren op [datum 1] 1994.

[jongere 1] en [jongere 2] hebben vanaf de zomer van 2006 ingeschreven gestaan aan en onderwijs gekregen van de Clonlaraschool, gevestigd in Ann Arbor, in de Amerikaanse deelstaat Michigan. [jongere 1] volgt dat onderwijs nog steeds, [jongere 2] ontving in juni 2008 zijn high school-einddiploma. Hiermee -- en met [...] -- verkreeg hij toegang tot [instelling voor HBO] te [plaats 2].

De ouders, Mw [verdachte 1] en Dhr [verdachte 2], hebben de gemeente [gemeente] op 29-06-2007 twee kennisgevingen gestuurd van beroepen op artikel 5 sub c en sub b Leerplichtwet.

De kennisgeving van 5 onder c werd later dat schooljaar aangevuld met een verklaring van de Clonlaraschool d.d. 21 december 2007 [zie pag. 11]. Ik geef hiervan de vertaling:

*“Aan wie dit aangaat:*

*Deze brief dient als verificatie dat de hieronder genoemde leerlingen volledig staan ingeschreven bij de Clonlaraschool. Zij zijn leerlingen van goed (onbesproken) gedrag. Zij voldoen aan de onderwijs- en opkomstvereisten van de Clonlaraschool. Na het doorlopen van de vereiste cursussen en het behalen van studiepunten zullen zij een diploma van (deze) particuliere school verkrijgen. Dank u.”*

Hieronder staan de namen en geboortedata (in volgorde van maand, dag en jaar) van [jongere 2] en [jongere 1] vermeld.

De kennisgeving van 5 onder b bevatte een verklaring conform artikel 8 lid 1 Leerplichtwet.

### **Juridische beschouwing primair verweer**

Zoals aangekondigd voeren de ouders als primair verweer tegen de aanklacht van absoluut schoolverzuim aan dat zij beroep op vrijstelling hebben gedaan op grond van inschrijving en onderwijs van hun kinderen aan een in het buitenland gevestigde school. De specifieke teksten in de Lpw staan in artikelen 5 en 9:

Artikel 5:

*De in artikel 2, eerste lid, bedoelde personen zijn vrijgesteld van de verplichting om te zorgen, dat een jongere als leerling van een school onderscheidenlijk een instelling staat ingeschreven, zolang (...)*

*c. de jongere als leerling van een inrichting van onderwijs buiten Nederland staat ingeschreven en deze inrichting geregeld bezoekt.*

Artikel 9:

*Een beroep op vrijstelling op grond van artikel 5 onder c kan slechts worden gedaan, indien bij de kennisgeving een verklaring is overgelegd van het hoofd van de inrichting van onderwijs waaruit blijkt, dat de jongere als leerling van deze inrichting staat ingeschreven en haar geregeld bezoekt.*

Aan artikel 6 voldoen beide kennisgevingen. Zij zijn door de gemeente ontvangen op vrijdag 29 juni 2007. In de loop van het schooljaar 2007-2008 is daar de verklaring als bedoeld in artikel 9 Lpw aan toegevoegd.

Gezien de strekking van het P-V, waarin de legitimiteit van het beroep op art. 5 onder c wordt betwist, zijn de centrale rechtsvragen van deze zaak:

Wat is "geregeld bezoek"? Wie bepaalt of er in werkelijkheid sprake is van "geregeld bezoek"?

[jongere 2] en [jongere 1] hebben beide correspondentieonderwijs gevolgd aan de Clonlarschool. Deze school was en bleef tevreden over hun vorderingen en hun deelname aan het onderwijs en de begeleiding. Naar de normen van de Clonlarschool zelf voldoen [jongere 2] en [jongere 1] aan de vereisten van onderwijs en opkomst (*attendance*). [jongere 2] en [jongere 1] hebben zo vaak met de school contact gehad als de school nodig vond.

De rechtsvraag wat 'geregeld bezoek' inhoudt is te herleiden tot de vraag wiens beoordeling en wiens pedagogisch inzicht de doorslag geven, die van de betrokken school of die van de opvatting van de wetgever van 1969 (toen deze wettekst van kracht werd) over wat de vereisten waren voor effectief onderwijs.

We leven in de 21<sup>e</sup> eeuw. [jongere 2] en [jongere 1] onderhielden intensief contact per mail, dmv opdrachtdocumenten en met stem- en beeldcontact (Skype etc.) met hun respectievelijke schooldocenten, net zo intensief als de school kennelijk nodig vond. De wetgever heeft de communicatiemogelijkheden van tegenwoordig tussen schooldocenten en leerlingen niet voorzien.

Naar mijn opvatting kan het gegeven dat [jongere 2] en [jongere 1] hun schoolonderwijs niet fysiek in Ann Arbor, Michigan hebben genoten het beroep op art. 5 onder c niet diskwalificeren. Hiervoor spelen de volgende argumenten mee:

1. Clonlara hanteert een eigen pedagogisch inzicht, in die zin is zij een volwassen school waarvan men dit inzicht kan verwachten. De nadere verificatie van de hoedanigheden van de school maakt duidelijk dat de Clonlarschool voldoet aan de wettelijke vereisten van het land van vestiging. De Lpw stelt behalve de verklaring genoemd in door artikel 9 geen eisen aan de vrijstelling wegens buitenlands schoolonderwijs, behalve dan impliciet de eis dat het een school betreft naar de normen van de plaatselijke wetgeving.
2. Clonlara is een particuliere school. Zij wordt niet door enige overheid bekostigd, de ouders betalen volledig voor het onderwijs dat hun kinderen krijgen. De Nederlandse wetgever stelt aan het aantal lessen van in Nederland gevestigde particuliere scholen geen criteria, alleen rijksbekostigde scholen worden door criteria van (fysiek) lessen bijwonen gebonden. Er is geen goede grond waarom buitenlandse

scholen dan wél aan criteria van fysiek lesbezoek zouden moeten worden gebonden om te kunnen vallen onder artikel 5 onder c Lpw.

3. [Jongere 1] en [jongere 2] kregen hun onderwijs deels thuis en deels op andere locaties, maar steeds onder het gezag hun vaste eigen schooldocenten. De docent is immers bij Clonlara, getuige de nadere verificatie d.d. 21 december 2007, eindverantwoordelijk voor hun onderwijs en hun deelname daaraan.
4. [jongere 1] en [jongere 2] kregen geen thuisonderwijs maar schoolonderwijs. Bij thuisonderwijs hebben namelijk de ouders het volle gezag voor het onderwijs voor hun kinderen. Maar zij stonden onder gezag van de schooldocent van buiten het gezin.
5. Uit de verificatieverklaring van Clonlara blijkt dat de school tevreden was over de voortgang van het afstandsonderwijs. Als hun onderwijsdeelname niet goed had gewerkt had Clonlara de kinderen (en hun ouders) de kinderen tot geregeld bezoek aan de dagschool in Ann Arbor kunnen verplichten, op straffe van beëindiging van de inschrijving. Clonlara heeft vanuit haar pedagogische inzicht en ervaring overwogen dat dit fysieke bezoek aan de dagschool voor [jongere 1] en [jongere 2] niet nodig was.
6. Het pedagogische inzicht dat Clonlara heeft doen besluiten fysiek schoolbezoek van [jongere 1] en [jongere 2] onnodig te achten staat niet op zichzelf maar wordt nog bevestigd door het onderzoeksrapport van Dr. H. Blok over de effectiviteit van thuisonderwijs, dat is toegevoegd aan het gerechtelijke dossier.
7. De Nederlandse wetgever trekt in beginsel de pedagogische wijsheid van scholen niet in twijfel. Scholen worden geacht te werken aan de ontwikkeling van en in het belang van het ingeschreven kind. De voornaamste eisen liggen in de sfeer van vakbekwaamheid van docenten, organisatie van het onderwijs en de kerndoelen. De Clonlarschool is gevestigd in een rechtsgebied dat vergelijkbare eisen stelt, getuige de nadere verificatieverklaring. De Nederlandse wetgever zal dus niet de bedoeling hebben gehad om het praktiseren van het moderne pedagogische inzicht, dat de Clonlarschool heeft, tegen te gaan.

Een beroep op artikel 5 Lpw leidt tot vrijstelling van rechtswege, als aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Gezien deze argumenten kan m.i. niet wettig en overtuigend worden bewezen dat de ouders in hun omstandigheden een onterecht, onredelijk of onbegrijpelijk beroep hebben gedaan op art. 5 onder c Lpw. Daarom vraag ik vrijspraak.

### **Juridische beschouwing secundair verweer**

Hun secundaire verweer bestaat uit hun verklaring van overwegende bedenkingen tegen de richting van de in rede bereikbare scholen.

Het begrip 'richting' in het wetsartikel waar zij zich op beroepen maakt deel uit van artikel 23 Grondwet en wordt algemeen begrepen als de geestelijke, levensbeschouwelijke grondslag van het onderwijs van een school.

Het recht op bezwaar tegen scholen die geen richting hebben vastgelegd (zoals openbare scholen), en om dus hoe dan ook te kiezen voor onderwijs van de eigen richting, ligt ook vast in artikel 23 Grondwet. Dit artikel garandeert de vrijheid van richting. Een ouder met een richtingvoorkeur kan daarom niet worden verplicht zijn kinderen naar een openbare school te sturen.

Voor een nadere uiteenzetting over toepassing van artikel 5 onder b Lpw verwijs ik naar het artikel van Mr. Ad de Beer, officier van justitie te Rotterdam, dat in het gerechtelijke dossier aanwezig is.

Overwegende bedenkingen tegen de richting van scholen komen neer op uitoefening van het recht dat een kind wordt onderwezen conform de religieuze dan wel filosofische overtuigingen van de ouders. Hieruit volgt in Nederland, volgens artikel 5 onder b Lpw, het recht op niet-inschrijving van het kind aan scholen wier grondslag dit onderwijsdoel niet bevat. Dit recht wordt gegeven door protocol 1, artikel 2 van het Europese verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)<sup>1</sup>, en bovendien door artikel 9 EVRM<sup>2</sup>.

Uit de ingediende verklaring, dan wel uit de bijgevoegde brieven en gespreksverslagen bij het proces-verbaal blijkt dat het hier gaat om een ontwikkeling van een levensovertuiging. De ouders zijn humanist geworden. Het beroep op artikel 5 onder b Lpw is plausibel, en dat op artikelen 9 en P1-2 EVRM is reëel.

### **Strijdigheid tussen artikelen 6 lid 2 en 8 lid 2 Lpw met art. 9 EVRM**

In deze uiteenzetting verweer ik mij namens Mw [verdachte 1] en Dhr [verdachte 2] tegen de belemmerende werking die artikelen 6 lid 2 en 8 lid 2 van de Lpw 1969 (hierna aangeduid als Lpw) hebben op hun ingediende beroep op artikel 5 onder b Lpw. Zij hebben dit beroep gedaan wegens hun overwegend geworden bedenkingen tegen de richting van alle scholen op redelijke afstand van hun woonplaats.

Daarbij verwijs ik naar het vonnis van de Zwolse kantonrechter van 15-12-2006<sup>3</sup> en naar de reeks andere vonnissen in mijn stelbrief. In al deze zaken bevonden kantonrechters strijdigheid tussen artikel 8 lid 2 (en soms ook 6 lid 2) Lpw en art. 9 EVRM. U kunt de overweging van het Zwolse vonnis als ingevoegd beschouwen in deze pleitnota. Mocht u deze overweging niet kunnen aanvaarden, dan stel ik nog een ander verweer aan de orde, dat artikelen 6 lid 2 en 8 lid 2 Lpw afzet tegen artikelen 14 en 18 EVRM.

---

<sup>1</sup> Protocol 1, Artikel 2 EVRM (Recht op onderwijs) luidt:

Niemand mag het recht op onderwijs worden ontzegd.

Bij de uitoefening van alle functies die de Staat in verband met de opvoeding en het onderwijs op zich neemt, eerbiedigt de Staat het recht van ouders om zich van die opvoeding en van dat onderwijs te verzekeren, die overeenstemmen met hun eigen godsdienstige en filosofische overtuigingen.

<sup>2</sup> Artikel 9 EVRM (Vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst) luidt:

1. Een ieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als privé zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uitdrukking te brengen in erediensden, in onderricht, in praktische toepassing ervan en in het onderhouden van geboden en voorschriften.

2. De vrijheid zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uiting te brengen kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

<sup>3</sup> Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), LJN: AZ4581, Sector kanton Rechtbank Zwolle, 07/531211-06

De strijdigheden met genoemde, eenieder verbindende verdragsbepalingen leiden m.i. tot toepassing van artikel 94 Grondwet<sup>4</sup>, en dus tot het niet toepassen van artikel 8 lid 2 Lpw in deze zaak.

De kennisgeving van overwegende richtingbedenkingen voldoet verder aan artikelen 6 en 8 lid 1 Lpw en leidt tot vrijstelling van rechtswege. Het proces-verbaal bevat geen wettig en overtuigend bewijs dat zij geen recht zou hebben op vrijstelling van de plicht tot schoolinschrijving. Onder 'wettig' versta ik dat bewijs objectief en feitelijk dient te zijn en dus op meer dient te zijn gebaseerd dan op persoonlijke opinies van de verbalisant of van wie dan ook, behoudens de ouders. Het lijkt mij moeilijk om zulk objectief bewijs te produceren. Het is de inhoud van opinies die de geldigheid van een richtingbezwaar zou bepalen, en de beoordeling van die inhoud onttrekt zich aan het domein van het feitenrecht.

Ik vraag u dan ook hen vrij te spreken van het hen ten laste gelegde, wegens gebrek aan het bewijs dat hun beroep op vrijstelling onterecht gedaan zou zijn.

Met de meeste hoogachting,

Drs. P.J. van Zuidam

---

<sup>4</sup> Artikel 94 Grondwet luidt:

Binnen het Koninkrijk geldende wettelijke voorschriften vinden geen toepassing, indien deze toepassing niet verenigbaar is met een ieder verbindende bepalingen van verdragen en van besluiten van volkenrechtelijke organisaties.



# CLONLARA SCHOOL

Phone 734-769-4511

Fax 734-769-9629

1289 Jewett • Ann Arbor, MI 48104-6296 • info@clonlara.org • www.clonlara.org

To: Concerned Party  
From: Elizabeth Gray, MA.Ed., Director of Education  
Re: Verification of Clonlara School Status  
Date: December 21, 2007

This letter is verification that Clonlara School, established in 1967, is a bona fide school serving students from early elementary to secondary levels. It is headquartered in Ann Arbor, Michigan. In addition to its campus day school, Clonlara School serves distance learners who reside in each of the United States and in 20 foreign countries. In 1994, Clonlara School started the first high school over the Internet, Clonlara School Compuhigh. It serves as a supplement for secondary students who opt to take courses via computer. This program serves both private and public school students throughout the United States. There are currently 40 students in attendance at the campus day school and 1550 in attendance as distance learners.

Distance learners enrolled in Clonlara School must abide by the self-same regulations that apply to its campus day school attendees. The educational work each completes is substantially identical in content and age appropriate standard levels. A state certificated Clonlara School teacher is ultimately responsible for all of the monitoring, testing, and reporting mechanisms which are designed to assure full compliance and quality control. Distance learners must also abide by the self-same attendance regulations that apply to its campus day school attendees. At the secondary level, credit for courses is based on the Carnegie credit unit which requires 180 hours of study per credit.

Clonlara School was recognized by the United States government in 1971, and it was granted federal non-profit, tax exempt educational institution status [501 (c) (3)]. It is recognized by the Michigan Department of Education as a private school. Clonlara School is also recognized by the State of Michigan as a nonprofit, tax exempt educational institution [501 (c)(3)].

Private schools in Michigan are in compliance with the Department of Education (MDE) regulations by (in part) completing and filing a "Nonpublic School Membership Report" form with the Department at the start of each school year. Clonlara School is in full compliance with state regulations. Clonlara School's MDE identification number is 810106031M. Contact: Elaine Madigan, Assistant Superintendent, Government Services and Customer Satisfaction Department, (517) 335-4074.

Clonlara School is a member in good standing of the National Coalition of Alternative Community Schools (NCACS), an international educational organization serving innovative private and public schools since 1978. (Telephone: (734-483-7040)

Clonlara School is accredited by the Commission on International and Trans-Regional Accreditation (CITA) (480 773-6950) and North Central Association Commission on Accreditation and School Improvement (NCA) (480-773-6900) and the National Private School Accreditation Alliance.

Clonlara School graduates have matriculated in colleges and universities in numerous states and foreign countries over the past 40 years. Their Clonlara School diploma and school records (transcript) equip them to do this.

## Clonlara School

1289 Jewett, Ann Arbor, Michigan 48104-6296

Telefoon + 1-734-769-4511

Fax: + 1-734-769-9629

[info@clonlara.org](mailto:info@clonlara.org)

[www.clonlara.org](http://www.clonlara.org)

Aan: Betrokken partijen

Van: Elisabeth Gray, M.A. onderwijskunde, Directeur Onderwijs

Betreft: Verificatie van de status van de Clonlarschool

Datum: 21 december 2007

(Handtekening Elisabeth Gray)

Deze brief vormt een verificatie dat de Clonlarschool, gesticht in 1967, een bona fide school is, die leerlingen bedient vanaf vroeg-elementaire tot aan middelbare niveaus (*d.w.z. van 6 t/m 18 jaar*). De school heeft zijn hoofdvestiging te Ann Arbor, Michigan (VS). Naast de dagschool bedient Clonlara ook afstandsleerlingen; deze wonen in elke deelstaat van de Verenigde Staten en in 20 andere landen. In 1994 begon Clonlara de eerste high school via het internet, Clonlara School Compuhigh. Deze geeft aanvullend onderwijs aan leerlingen die ervoor kiezen om cursussen te volgen via de computer. Dit programma bedient leerlingen van zowel openbare als particuliere scholen overal in de Verenigde Staten. Momenteel volgen 40 leerlingen het onderwijs aan de dagschool en 1550 dat als afstandsleerlingen.

Afstandsleerlingen ingeschreven aan de Clonlarschool moeten zich houden aan dezelfde regels als haar dagschoolleerlingen. Het schoolwerk, dat eenieder uitvoert, is substantieel identiek op inhoud en op leeftijdgebonden standaardniveaus. Een van staatswege lesbevoegde leraar van de Clonlarschool is eindverantwoordelijk voor alle toezicht-, toetsing- en rapportagewerking bedoeld om de volle naleving [*van deze normen*] en van de kwaliteitscontrole te verzekeren. Afstandsleerlingen moeten verder voldoen aan dezelfde aanwezigheidsregels als van toepassing op de dagschoolleerlingen. Op middelbaar onderwijsniveau zijn de studiepunten gebaseerd op de Carnegie kredieteenheid, die 180 studie-uren per punt vereist.

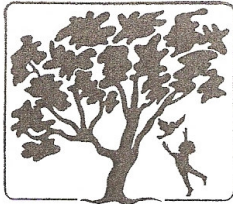
De Clonlarschool is erkend door de regering van de Verenigde Staten in 1971, en zij is voorzien van een federale status als onderwijsinstelling zonder winstoogmerk, vrijgesteld van belasting [501 c (3)]. Zij is door het Departement van Onderwijs van Michigan erkend als particuliere school. De Clonlarschool is ook erkend door de Staat Michigan als onderwijsinstelling zonder winstoogmerk, vrijgesteld van belasting [501 c (3)].

Particuliere scholen in Michigan voldoen aan de regulering van het Departement van Onderwijs (MDE) door (gedeeltelijke) invulling en aanlevering van een formulier "Lidmaatschapsrapport Niet-openbare school" bij aanvang van elk schooljaar (*1 september*). De Clonlarschool voldoet volledig aan de deelstaatsregels. Het identificatienummer van de Clonlarschool bij het MDE is 810106031M. Contactpersoon aldaar: Elaine Madigan, assistent-inspecteur, afdeling voor regeringsdiensten en klanttevredenheid. Telefoon: + 1-517-3335-4074.

De Clonlarschool is een lid met een goede staat van dienst van de Nationale Coalitie van Alternatieve Gemeenschapsscholen (NCACS), een internationale onderwijsorganisatie voor innovatieve particuliere en openbare scholen sinds 1978 (Telefoon + 1-734-483-7040).

De Clonlarschool is geaccrediteerd door de Commissie voor Internationale en Transregionale Accreditatie (CITA) (+ 1-480-773\*6950), de Noord- en Centraal-*(Amerikaanse)* verenigingscommissie voor Accreditatie en Schoolverbetering (NCA) (+ 1-480-773-6900) en de nationale accreditatiebond van particuliere scholen.

Gediplomeerden van de Clonlarschool zijn ingeschreven in colleges en universiteiten in verscheidene deelstaten en landen gedurende de afgelopen 40 jaar. Hun Clonlara schooldiploma en transcript (*vakken- en cijferlijst*) hebben hen hiertoe in staat gesteld.



# CLONLARA SCHOOL

Phone 734-769-451  
Fax 734-769-962

1289 Jewett • Ann Arbor, MI 48104-6296 • info@clonlara.org • www.clonlara.org

## Verification of Enrollment

**DATE:** December 21, 2007

**FROM:** Kathryn M. Sutherland  
Records and Reports

## TO WHOM IT MAY CONCERN:

This letter will serve as verification that the students named below are fully enrolled in Clonlara School. They are students in good standing. They abide by the educational and attendance requirements of Clonlara School. Upon completion of required courses and earned credits, they will graduate with a private school diploma. Thank you.

### NAME

### DATE OF BIRTH

[jongere 1]

[geboortedatum 1]

[jongere 2]

[geboortedatum 2]